

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации М.В. Прокопьева «Живопись Томской губернии в первой трети XX века», представленной на соискание степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное искусство, декоративно-прикладное искусство и архитектура

На сегодняшний день в гуманитарных науках очевидна тенденция к рассмотрению исторического процесса (в том числе истории искусства) не с точки зрения «ключевых», «магистральных», «вершинных» имён и событий, а с точки зрения скрытых, подспудных, массовых процессов. Интерес к авторам и художественным школам второго и третьего рядов, а также провинциального искусства даёт представление о глубинных стратегиях художественного мышления, по отношению к которым прорывы и инновации порой приобретают иной смысл, нежели тот, который вкладывают в него исследователи, не учитывающие этого широкого идейного и эстетического контекста.

Работа М.В. Прокопьева ценна, прежде всего, этим вниманием к контексту, который понимается объёмно и сложно, как многоаспектное историческое целое. Судя по автореферату, автор подробно реконструирует не только собственно художественный контекст, но и историко-политические и экономические трансформации, социальные (коммуникативные, институциональные), идеологические аспекты исследуемого феномена провинциальной живописи первой трети века. В автореферате диссертации приводятся убедительные аргументы в пользу выбора хронологических рамок, по сути, в центре внимания оказывается наиболее насыщенный творческими поисками период развития русского искусства XX столетия.

Исследователь удачно сочетает сразу несколько подходов к изучению сибирской живописи, используя оптику как классической истории искусства, так и – современных социокультурных исследований, в центре внимания которых – социально-политические факторы художественного процесса, зависимость мышления художника от идеологических составляющих, общественных настроений, поощряющего или принуждающего воздействия власти и т.д. Следует отметить, что всем этим инструментарием диссертант владеет на высоком уровне, коль скоро его аналитические наблюдения и выводы изложены языком, доступным любому образованному читателю. Арсенал используемых методологических приемов столь широк, а их применение столь интересно, что при чтении хочется посоветовать исследователю учесть еще некоторые аспекты художественной жизни,

например, факторы конкурентной борьбы на «рынке» искусства, изменения принципов такого соперничества в связи с социальными переменами и другие моменты, которые позволяет проанализировать подход социологии искусства, основанный на теории П. Бурдье. Однако такое пополнение арсенала может быть рекомендовано лишь для усиления некоторых и без того достигнутых в диссертации аналитических позиций, а также, строго говоря, составляет предмет отдельного исследования.

Что касается конкретных наблюдений и выводов автора, то особенно удачными представляются размышления о поисках самобытности сибирского искусства как сознательной задаче целого ряда авторов, стремлении сохранить преемственную связь с дореволюционной живописной традицией во время Гражданской войны и т.д. Очень радует обилие конкретного материала, который автор знает «с избытком» и благодаря этому осмысленно и интересно типологизирует и анализирует.

К сожалению, аналитическая линия работы не так ощутима в силу особенностей изложения: автограферат написан преимущественно в описательной и повествовательной манере. В результате собственно аналитическая часть оказывается почти скрытой от читателя за чередой многочисленных фактов: за деревьями не видно леса. А о характере самобытности сибирской живописи этих лет в основном остаётся лишь догадываться. Однако, возможно, подобный эффект обусловлен именно стилистикой автограферата и в диссертации аналитическое и описательной начало более сбалансированы.

Одно из главных достоинств работы М.В. Прокопьева – это точная и своевременная постановка проблемы и вдумчивый анализ отобранного материала, рождающие тягу к соразмыслению и побуждающие читателя к собственным поискам. Это, я полагаю, является свидетельством того, что перед нами научный текст весьма высокого уровня, во всяком случае, достаточного для присуждения искомой степени кандидата наук.

Доцент кафедры теории и истории  
гуманитарного знания Института  
филологии и истории РГГУ  
канд. филол. наук, доц.

02.11.2015

А.В. Корчинский

Подпись А.В. Корчинского  
Член Совета по аттестации  
Управление кадров  
Факультет гуманитарных и социальных наук  
Зав. кафедрой Ус  
02.11.2015