Отзыв на автореферат диссертации
«Проблемы воссоздания церковных интерьеров и богослужебной утвари в древних храмах (на примере владимиро-суздальских церквей XII – XIII вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (специальность 17.00.04. – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Тема представленной к защите диссертации И.Б. Кузьминой актуальна в отечественном искусствознании. Это связано не только с возрождением интереса к церковному искусству в конце XX – начале XXI века, но и по причине практического воссоздания памятников, о которых идет речь в работе и которые по праву считаются жемчужинами русского зодчества.

Справедливым и отражающим всю глубину проблем современного церковного строительства и воссоздания утраченных памятников является высказывание автора о том, что современный строительный процесс не контролирует гармоничность частей сооружения. Попытка автора разрешить этот вопрос, опираясь на работы других исследователей в данной области, представляется своевременной и не просто актуальной, а необходимой.

Построение и структура диссертации, состоящей из пяти глав, отвечает как ее концептуальной направленности в целом, так и раскрытию обозначенных автором основных положений. Особенно хочется отметить важность параграфа 4 четвертой главы, где анализируется воссоздание интерьеров и богослужебной утвари Спасо-Преображенского собора в Переяславле-Залесском и храма Покрова на Нерли. К сожалению, в тексте автореферата этот параграф представлен в крайне сжатом виде, хотя именно он является наиболее самостоятельным аспектом рассматриваемой работы и демонстрирует результаты научных изысканий автора в практической плоскости.

Интересными представляются также результаты расчетов высот археологических темплонов ряда новгородских церквей и вывод автора о наличии в домонгольских храмах многоярусных алтарных преград.

Между тем, нельзя назвать эту работу бесспорной. Работа имеет сильный историографический уклон, базируясь на трудах А.В. Столетова, И.В Шевелева

и др. исследователей. Не отточен терминологический аппарат автора. Например, использование понятий «методика» и «методология» очевидно требует уточнения и корректировки.

Не вполне понятно противопоставление позиции автора мнению В.Д. Сарабьянова в вопросе о высоте классической византийской преграды. В сущности, И.Б. Кузьмина оперирует синонимичными понятиями, повторяя выводы исследователя.

Тем не менее, знакомство с кратким изложением содержания всех глав, составляющих диссертацию И.Б. Кузьминой, позволяет заключить, что этот труд является еще одним вкладом в представление темы и практическую деятельность современной школы реставрации. Многочисленные приведенные в автореферате публикации автора включают важнейшие результаты диссертации. Автореферат дает ясное представление о целях и задачах диссертации, адекватно отражает ее положения, соответствует ее содержанию и всем предъявляемым к такому жанру требованиям.

Кандидат искусствоведения,
специалист по изучению архитектуры сектора изучения истории музейного комплекса отдела музейных исследований и выставочных проектов
ФГБУК «Государственный музей-заповедник «Петергоф»

А.С. Трапезникова

Санкт-Петербург,
13 мая 2015 года

Подпись Трапезниковой А.С.
Утверждаю. Начальник
отдела кадров А.А. Смирнова
13.05.2015г.